



Comune di Rometta

Provincia di Messina

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

ORIGINALE

N.3 del 29/01/2010

OGGETTO: PIANO TRIENNALE DELLE OPERE PUBBLICHE 2010 – 2012 ED ELENCO ANNUALE 2010. ART. 14 LEGGE 109/94 NEL TESTO RECEPITO CON L.R. 7/2002 E S.M.I.

L'anno duemiladieci addì ventinove del mese di gennaio alle ore 18:00, nell'Ufficio del Segretario Comunale, previo esaurimento delle formalità prescritte dalla Legge e dallo Statuto, si è riunito sotto la presidenza del Dott. Andrea Cordaro il Consiglio Comunale.

Partecipa il Segretario Comunale Dott.ssa Lyda De Gregorio il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Procedutosi all'appello nominale risultano:

Nominativo	Titolo	Presente/Assenti
CORDARO ANDREA	Consigliere	presente
OLIVO GIOVANNI	Consigliere	assente
IARRERA FRANCESCO	Consigliere	presente
VENUTO ANDREA ANTONIO	Consigliere	presente
POLITI LUIGI	Consigliere	presente
NAVA ALESSANDRO	Consigliere	assente
LAFACE GIUSEPPE	Consigliere	assente
SAIJA PAOLO	Consigliere	presente
MENTO FILIPPO	Consigliere	presente
DI PERRI SANTO ANDREA	Consigliere	presente
BORGHETTI ANTONIO	Consigliere	presente
REPICI ANTONIA	Consigliere	presente
BARBERA ANTONIO	Consigliere	assente
PREVITI SANDRO	Consigliere	presente
SESTA VALENTINO	Consigliere	assente

PRESENTI: 10

ASSENTI: 5

Dei non intervenuti giustificano l'assenza:

Vengono nominati dal Presidente i seguenti scrutatori: Politi Luigi, Mento Filippo, Borghetti Antonio

Il Presidente, constatato che il numero dei presenti è legale, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio a trattare l'argomento di cui in oggetto.

OGGETTO: PIANO TRIENNALE DELLE OPERE PUBBLICHE 2010 – 2012 ED ELENCO ANNUALE 2010. ART. 14 LEGGE 109/94 NEL TESTO RECEPITO CON L.R. 7/2002 E S.M.I.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Omissis

Il giorno 29 gennaio 2010, alle ore 18,00, in seduta di inizio, sono presenti i Sigg. Consiglieri:

OLIVO Giovanni, CORDARO Andrea, BORGHETTI Antonio, IARRERA Francesco, VENUTO Andrea Antonio, POLITI Luigi, NAVA Alessandro, LAFACE Giuseppe, BARBERA Antonio, REPICI Antonia, SAIJA Paolo, DI PERRI SANTO Andrea, PREVITI Sandro, MENTO Filippo (Tot. n. 14)

Sono presenti, altresì, il Sindaco, dr. Roberto Abbadessa, il Vice Sindaco, sig. Giuseppe Saija, gli Assessori, sig. Giuseppe Messina e geom. Salvatore Ruggeri, ed il Resp. dell'Area S.A.T.I., ing. Nicolò Cannata.

Vista l'unita proposta n. 2 del 20.01.2010, relativa all'oggetto e, dato atto che la medesima ha ottenuto i prescritti pareri siccome espressi in calce alla medesima nelle date ivi indicate, ed è sottoposta all'esame ed all'approvazione da parte di questo Consiglio Comunale

Il Presidente illustra la proposta in oggetto ed invita ad intervenire l'Assessore competente, geom. Ruggeri

Interviene il Cons. Nava: formulo i miei complimenti al Presidente della Commissione e rinnovo la richiesta di consegna delle chiavi della delegazione, se non erro venerdì alle 19,00, c'è stata una riunione di maggioranza...non penso che loro siano onesti e noi di minoranza, invece, disonesti, per cui non possiamo usufruire dei locali...vogliamo avere stessa dignità dei componenti del gruppo di maggioranza!

Interviene il Sindaco: l'Amministrazione utilizza i locali, a volte, anche fuori dall'orario d'ufficio, ed a volte con i dipendenti...

Interviene il Cons. Laface: occorre riconoscere pari dignità a tutti i gruppi, se si fanno riunioni, penso a venerdì o lunedì scorso, alla presenza dei Consiglieri Comunali...è una cosa seria, non pensate che siano cose ridicole...

Interviene il Presidente: invito l'Amministrazione a procurare una copia di queste chiavi per il responsabile del gruppo di minoranza, è uno dei problemi che per 5 anni ho avuto anch'io ed ho fatto valere anch'io!

Interviene l'Assessore Ruggeri esponendo la relazione allegata sub A

Interviene il Cons. Saija: ringrazio Alessandro per i complimenti, ma se la Commissione ha funzionato bene è perché i componenti hanno dato il loro contributo, e grazie anche all'ausilio dell'ing. Cannata. Vi do lettura del verbale (agli atti), ovvero del resoconto di ciò che abbiamo fatto, sono state analizzate tutte le opere...a conferma della scrematura effettuata di alcune opere dal piano.

Interviene il Cons. Mento: ho notato che è stata eliminata la strada Gimello - Gimello Monaci che secondo me non andava rimossa, in quanto vi abitano persone che ne hanno bisogno. Si vogliono abbandonare i cittadini? Se va giù una frana questi restano isolati! Per quale motivo questa eliminazione?

Interviene il Vice Sindaco: quel progetto era stato realizzato negli anni '70 e non è più realizzabile perché sono nate altre costruzioni e perché non è conforme allo strumento urbanistico. L'intenzione dell'Amministrazione non è di abbandonare i cittadini, infatti, esisteva già un progetto agli atti degli uffici e ci siamo premurati a fare la progettazione esecutiva per il primo tratto, anche al fine di evitare la strada esistente che è pericolosa.

Interviene il Cons. Mento: ...ma se la frana va giù che si fa? Perché non si rimette in sicurezza quella strada?

Interviene il Vice Sindaco: sono scelte...andare a ripristinare quella strada è più pericoloso, non ha senso tenerla, la nuova dovrebbe arrivare dove c'è la fontana ...e i camion passano, sono state prese tutte le misure...

Interviene il Cons. Saija: volevo suggerire di intervenire dopo, singolarmente per i singoli progetti...

Interviene il Cons. Nava: veramente era in uso in quest'Aula, per evidenziare gli aspetti tecnici, poter fare interventi su singoli aspetti, ma vorrei che si calendarizzassero i lavori

Interviene il Presidente: facciamo passare un'altra mezz'oretta e poi si decide, colgo anche l'invito dell'avv. Laface ad esaminare il piano annuale

Interviene il Cons. Olivo: è scongiurata l'ipotesi che uno di questi interventi che sono stati tolti possa essere finanziato?

Interviene l'Assessore Ruggeri: ma, alcuni erano doppiopioni, alcuni erano troppo onerosi, tutti erano allo stadio preliminare, altri sono partiti sotto altra forma...

Interviene il Resp. dell'Area S.A.T.I.: ...gli unici progetti che possono essere finanziati sono nell'elenco annuale...che adesso vi vado ad illustrare, punto per punto: al primo posto troviamo la "manutenzione straordinaria delle strade comunali antistanti la Chiesa di Rocco a Gimello e tratti della frazione di S. Andrea e della Via Pioppi a Sano Cono", è uno stralcio funzionale, si è approvato il progetto definitivo il 31 dicembre del 2009 e l'abbiamo inviato ai vari enti per i pareri

Interviene il Cons. Laface: quando concretamente potrà andare in appalto? ...anche per evitare l'equivoco, caro Luigi, di far credere che si realizzi entro il 31 dicembre... ancorché l'opera sia inserita nel piano annuale...ne passa di tempo...questi sono i fatti, l'incarico per quest'opera è stato dato 10 anni fa con Cordaro Sindaco!

Interviene il Sindaco: ... ma la stessa cosa posso dire io ...tu in 4 anni da assessore provinciale dimmi un'opera che hai realizzato...Santa Domenica, Porta Terra...

Riprende il Resp. dell'Area S.A.T.I.: nel secondo progetto, la costruzione della strada di collegamento Safi - Imbardello, si è avuta la rinuncia del vecchio progettista, al momento è *in itinere* la procedura di affidamento del nuovo incarico ed i fondi sono disponibili nel bilancio comunale. Per i lavori di collegamento Rometta - Spadafora noi non abbiamo nessuna responsabilità, il progettista è l'ing. Sindoni, ed aspettiamo che Spadafora faccia la variante...

Interviene il Cons. Nava: ma perché Spadafora dice che la colpa è nostra?

Interviene il Sindaco: siamo stati in Conferenza di Servizi a dicembre ed è stata trovata una soluzione progettuale diversa che però non è conforme allo strumento urbanistico di Spadafora. Li abbiamo sollecitati più volte, ho sentito il Sindaco Pappalardo e mi ha detto che andranno in commissione

edilizia questa settimana, i tempi non sono immediati e penso si chiederà un'ulteriore proroga, la scadenza è il 31 marzo...andremo a dimostrare che l'iter procedurale sta andando avanti...

Interviene il Cons. Laface: rilevo che a Spadafora c'è una lottizzazione già approvata e si è fatto fare un progetto che non ha avuto la VIA...

Interviene il Resp. dell'Area S.A.T.I.: io l'ho fatto rilevare che si tratta di un piano esecutivo d'attuazione e credo che si stiano muovendo sulla base di ciò...

Interviene il Cons. Laface: ma se non c'è un'ulteriore proroga?

Interviene il Sindaco: ...rilevo che a Spadafora devono portare in Consiglio il progetto in variante dal dicembre 2008!

Interviene il Resp. dell'Area S.A.T.I.: sul progetto per il consolidamento del versante est, l'Assessorato che ha promosso il finanziamento ha chiesto la progettazione esecutiva, i progettisti si sono attivati e stanno lavorando, anche alla luce del nuovo prezzario...consegneranno entro il 15 febbraio. Al quinto posto, il progetto per la "realizzazione di un'area da destinare a parcheggio tra il Corso della Libertà e via Gramsci" è stato inserito quest'anno, ammonta a circa 215.000 euro, è si finanzierà con la cassa depositi e prestiti

Interviene il Sindaco: rilevo che dal patto territoriale sono state rimodulate delle somme, e sulla scorta di tale rimodulazione sarebbero da dare circa 200 mila euro, se fosse certo sarà questa la fonte di finanziamento!

Riprende il Resp. dell'Area S.A.T.I.: in merito alla struttura polifunzionale in Rometta Marea è stato presentato il progetto definitivo a dicembre 2009, l'esame è in corso d'istruttoria, e la fonte di finanziamento – ammonta a 520.000 euro – è il Ministero dell'Economia, la Provincia (la convenzione è stata sottoscritta ad aprile 2009) e le casse comunali. Probabilmente si farà uno stralcio funzionale in cui non si contempla la sistemazione esterna dell'area. Per quanto riguarda la realizzazione delle aree di sosta ed arredo urbano a S. Andrea il progetto è redatto dall'U.T.C. e stiamo aspettando i pareri richiesti. Per i lavori di protezione delle aree costiere e delle spiagge del territorio comunale si tratta di un'iniziativa della vecchia Amministrazione che aveva fatto richiesta al Ministero, ad agosto del 2009 è stata fatta richiesta anche all'Assessorato, adesso il progetto è al genio civile, in corso d'istruttoria

Interviene il Cons. Laface: per queste aree costiere abbiamo notizie?

Interviene il Sindaco: con questa circolare non sono state finanziate opere di ripascimento, ad eccezione del Comune di Tusa, sono stati finanziati solo i consolidamenti e si è in attesa dei fondi FAS

Interviene il Cons. Laface: ...mi era sembrato di capire, leggendo la Gazzetta del Sud, che fosse stato finanziato!

Interviene il Sindaco: noi non l'abbiamo detto, stiamo facendo il progetto esecutivo!

Interviene il Resp. dell'Area S.A.T.I.: il nono, ovvero la ristrutturazione e miglioramento sismico della scuola media, è un progetto preliminare, abbiamo partecipato ad un bando e non abbiamo altre notizie...mentre per i lavori di completamento dell'asilo nido abbiamo un progetto definitivo, l'Assessorato alla Sanità ha fatto un'ulteriore richiesta, è stato dato l'incarico di progettazione esecutiva con l'aggiornamento prezzi, oltre che per gli arredi, e ci saranno delle maggiorazioni...la sistemazione della Via Nicolò Patti è un progetto che ha ottenuto la deroga, bisogna fare tutte le procedure legate all'esproprio, la procedura è in corso ed occorre approvare il progetto in variante al PRG. Per la realizzazione di opere di urbanizzazione primarie e secondarie nell'area artigianale di S. Andrea si ha un

progetto preliminare, ed abbiamo partecipato ad un bando. Mentre per le opere di manutenzione dei cimiteri, sempre progetto preliminare, la fonte di finanziamento è data dal bilancio comunale, residui passivi

Interviene il Cons. Olivo: ma si tratta dei cimiteri vecchi? Ed è stato fatto l'accertamento di questi residui?

Risponde il Sindaco: sì, certo!

Interviene il Cons. Laface: ed invece per i cimiteri nuovi che notizie abbiamo? C'era poi la fideiussione?

Interviene il Resp. dell'Area S.A.T.I.: è partita la nota di diffida la settimana scorsa, si applicheranno le penali...si è steso un verbale a seguito di una riunione con la ditta, mancano meno del 10% dei lavori da consegnare, sarà compito del direttore dei lavori procedere alla rendicontazione...

Interviene l'Assessore Messina: i lavori dovevano essere consegnati il 31.12.2008

Interviene il Cons. Laface: ...e vediamo da quanto erano iniziati!

Interviene il Resp. dell'Area S.A.T.I.: ...mi pare dal 2006...per la riqualificazione di spazi urbani di connessione all'interno del centro storico di Rometta Centro c'è un progetto definitivo ed abbiamo partecipato ad un bando, così come per la cavea, per la quale però, siamo stati esclusi e pendono ricorso al TAR. Per la riqualificazione urbana della Piazza S. Pio c'è un progetto definitivo con tutti i pareri

Interviene il Sindaco: riferisco che la graduatoria del bando al quale si è partecipato è stata rimodulata e noi siamo secondi, dopo un progetto di Fiumedinisi

Interviene il Resp. dell'Area S.A.T.I.: per la rotatoria c'è un progetto preliminare e stiamo aspettando la sottoscrizione della convenzione

Interviene il Cons. Nava: facendo la convenzione si farà la rotatoria? Sapete come sono state fatte le rotatorie a Milazzo? Con le opere compensative! Tutto è stato pagato dal privato!

Interviene il Resp. dell'Area S.A.T.I.: noi li abbiamo invitati, e sollecitati ma non abbiamo notizie...

Interviene il Cons. Laface: ...e rimane sempre il problema del ponte!

Interviene il Resp. dell'Area S.A.T.I.: l'ultimo progetto, l'intervento di imboscamento del monte Ferra è stato inserito perché c'è un bando, che scade a febbraio

Interviene il Presidente: rilevo che ne abbiamo visti scorrere e passare di piani triennali, faccio di cuore, voti all'Amministrazione per prodigarsi sperando che l'anno prossimo non ci si trovi sempre con questo piano! Vi sollecito ad essere più incisivi, a mettere un impegno massimo, affinché questo piano, per l'anno prossimo, si abbia ridotto!

Alle ore 20,40 esce dall'Aula l'Assessore Messina.

Interviene il Cons. Nava: chiedo una consulta dei capigruppo al fine di programmare i lavori.

Il Presidente, accogliendo la superiore richiesta, sospende la seduta alle ore 20,45.

Alle ore 20,55 riprende la seduta, alla presenza di tutti i Consiglieri presenti prima della sospensione (tot. Cons. presenti = n. 14). Il Presidente comunica l'aggiornamento dei lavori a martedì 2 febbraio, alle ore 18,00, con onere di notifica al Consigliere Sesta, assente.

Conseguentemente, alle ore 21,00 il Presidente scioglie la seduta.

Il giorno 02 febbraio 2010, alle ore 18,00, in seduta di aggiornamento, sono presenti i Sigg. Consiglieri:

CORDARO Andrea, BORGHETTI Antonio, VENUTO Andrea Antonio, POLITI Luigi, SAIJA Paolo, DI PERRI SANTO Andrea, PREVITI Sandro, MENTO Filippo (Tot. n. 8)

Sono presenti, altresì, il Vice Sindaco, sig. Giuseppe Saija, l'Assessore, sig. Giuseppe Messina ed il Resp. dell'Area S.A.T.I., ing. Nicolò Cannata.

Il Presidente, preso atto della sussistenza del numero legale, apre la seduta.

Il Cons. Di Perri Santo giustifica l'assenza del Cons. Repici.

Il Presidente sospende brevemente la seduta per permettere ai Consiglieri assenti di presenziare.

Alle ore 18,25, il Presidente riprende la seduta alla presenza dei Consiglieri di cui sopra e del Cons. Olivo (tot. Cons. pres. = n. 9), nomina scrutatori i Cons. Borghetti, Politi e Mento, premette che sono stati presentati due emendamenti, e chiede se vi siano interventi relativi all'elenco annuale, di cui si è parlato nella scorsa seduta.

Alle ore 18,30 entrano in Aula i Cons. Laface, Nava e Barbera, per cui i Consiglieri presenti risultano 12.

Interviene il Cons. Olivo: quale altre zone ci sono con destinazione per parcheggi?

Interviene il Resp. dell'Area S.A.T.I.: si devono vedere nel PRG, che io ricordi a ridosso della Nazionale non ce ne sono, vicino Spadafora sì...

Interviene il Presidente: rilevo che c'è l'area vicino la chiesa di S. Antonio, che viene utilizzata come parcheggio solo in occasione di matrimoni e quant'altro, dovremmo sfruttare meglio quel poco che abbiamo!

Interviene il Com. Polizia Municipale: si potrebbe fare una cartellonistica più adeguata, bastano 2 "P"!

Interviene il Vice Sindaco: non so se l'Assessore Ruggeri ci abbia già pensato, ma forse sono già state previste in quest'ultima fornitura di segnaletica

Interviene il Vice Sindaco: si è pensato di inserire questo progetto di parcheggio nel piano triennale perché qui qualche possibilità c'è, non voglio essere presuntuoso ma riteniamo che ci sia

Alle ore 18,40 entra in Aula l'Assessore Marmino.

Interviene il Cons. Laface: rilevo che la scelta della prescrizione esecutiva, alla fine si è rilevata un vincolo sotto l'aspetto pratico, perché non ci sono i soldi...è stata una scelta poco felice

Interviene il Rep. dell'Area S.A.T.I.: a meno che non ci sia una persona che voglia interessarsi, come per il centro commerciale...è stato un invito a che volesse investire...

Interviene il Cons. Mento: volevo sapere quant'era la somma prevista per San Rocco? Abbiamo un finanziamento? E la strada di sotto dove sbocca?

Interviene il Presidente: 170.000 euro circa, abbiamo aggiunto 25.000 con l'ultimo assestamento

Interviene il Vice Sindaco: ...la strada arriva alla fontana e la somma è per tutto, per la strada Gimello - San Rocco e per il muro di S. Andrea

Interviene il Cons. Nava: ricordo che l'anno scorso siamo rimasti a lungo in Consiglio Comunale a trattare il piano triennale e la possibilità di realizzare un lungomare con annessa pista ciclabile, da Via Fondaco Nuovo a Via del Mare, quest'anno avete previsto qualcosa del genere? Vi leggo l'impegno che si era assunto in delibera l'anno scorso, tutto il Consiglio Comunale aveva chiesto all'unanimità qualcosa di cui non v'è traccia, e l'Assessore che la scorsa seduta rideva, oggi non c'è... per chiedergli lumi! Ricordo che si era lavorato parecchio attorno a quest'emendamento!

Interviene il Presidente: faccio il *mea culpa!*

Interviene il Cons. Barbera: ricordo che questo intervento era di facile realizzazione con i fondi FAS!

Interviene il Cons. Nava: Andrea, non era un qualcosa che dovevi ricordarti tu, non era qualcosa che si era demandato a te!

Interviene il Cons. Politi: questo tratto era individuato nella via Nicolò Patti, insieme ad un altro tratto vicino i vivai Galletta

Interviene il Cons. Laface: non ho capito, nella Via Nicolò Patti viene fatta una pista ciclabile?

Interviene il Cons. Politi: può essere adattata allo scopo...

Interviene il Cons. Laface: ma sono due cose diverse...

Interviene il Cons. Nava: ma via Nicolò Patti ha le case di Curreri...si parlava, invece, di lungomare con annessa pista ciclabile

Interviene il Cons. Olivo: forse era sorto il problema dello sbocco a mare e dell'esproprio della casa a mare...

Interviene il Cons Di Perri Santo: ...mi auguro quanto prima si possa mettere mano al PRG!

Interviene il Presidente: passo all'illustrazione dei due emendamenti, e vi leggo subito il n. 1 a firma del gruppo "Amare Rometta" (all. B)

Interviene il Cons. Barbera: ma la palestra resta al 6°?

Interviene il Presidente: passa al 7°, propongo la messa ai voti di questo emendamento, relativo solo alle priorità, che cambiano in rapporto allo stadio delle progettazioni

Interviene il Cons. Laface: rilevo che se se ne fosse parlato la volta scorsa avremmo evitato che l'ing. Cannata facesse tutto quell'esame, punto per punto...

Interviene il Presidente: ma, invero cambiano solo le priorità, nel merito le progettazioni rimangono!

Interviene il Cons. Nava: perché la strada di collegamento Rometta – Spadafora scende di priorità? Non è che perdiamo il finanziamento? Ingegnere, questo finanziamento, non si può usare per altro?

Risponde il Resp. dell'Area S.A.T.I.: sì, purché abbia la stessa finalità dell'Asse!

Quindi il Presidente pone adesso in votazione il presente emendamento n. 1 (all. B) ; la votazione avviene in forma palese per alzata di mano:

Presenti	n. 12
Voti favorevoli	n. 10 (CORDARO, BORGHETTI, LAFACE, NAVA, BARBERA, POLITI, VENUTO, SAIJA, DI PERRI SANTO, PREVITI)
Astenuti	n. 02 (OLIVO, MENTO)

Ad unanimità di voti favorevoli espressi per alzata di mano dai Sigg. Consiglieri presenti e votanti

IL CONSIGLIO APPROVA

- l'emendamento n. 1, all. sub. B, a firma dei Consiglieri del gruppo "Amare Rometta".

Il Presidente passa adesso all'illustrazione del secondo emendamento (all. C), presentato anch'esso dal gruppo di maggioranza.

Interviene il Vice Sindaco: abbiamo agli atti questo progetto per una nuova costruzione di una chiesa a Rometta Marea ed abbiamo ritenuto opportuno anche noi dare un segnale, se, compatibilmente con le nostre risorse, si potesse dare un cofinanziamento

Interviene il Presidente: l'area è in direzione Spadafora – Messina, lato monte?

Interviene il Resp. dell'Area S.A.T.I.: sì!

Interviene il Cons. Olivo: ...ma praticamente che facciamo con questo emendamento?

Interviene il Vice Sindaco: si inserisce il progetto nel piano triennale, perché se si deve cofinanziare, si deve inserire...

Interviene il Cons. Laface: ingegnere, dal punto di vista tecnico, ci illustra questo emendamento?

Interviene il Resp. dell'Area S.A.T.I.: c'è un progetto presentato da Padre Scibilia per una Chiesa denominata Cristo Re, abbiamo fatto richiesta di integrazione come edilizia privata e ricade in zona "enti di culto"

Interviene il Cons. Laface: ma questa è l'unica zona? Il tema è individuare delle aree per consentire ad altri enti di culto uguale trattamento

Interviene il Resp. dell'Area S.A.T.I.: sì, questa è l'unica zona...si può discutere alla decadenza dei vincoli su altri inserimenti...ricordo che in passato i testimoni di Geova avevano fatto richiesta e li

avevamo indirizzati verso l'unica area disponibile, che era questa...sembrerebbe che la chiesa cattolica abbia fatto prima...

Interviene il Cons. Laface: dichiariamo di votare favorevolmente, ma invitiamo l'Amministrazione, nella revisione dello strumento urbanistico di prevedere altre aree da destinare a questo fine, come fatto precedentemente.

Il Presidente pone dunque in votazione il presente emendamento n. 2 (all. C); la votazione avviene in forma palese per alzata di mano:

Presenti	n. 12
Voti favorevoli	n. 12

Ad unanimità di voti favorevoli espressi per alzata di mano dai Sigg. Consiglieri presenti e votanti

IL CONSIGLIO APPROVA

- l'emendamento n. 2, all. sub. C, a firma dei Consiglieri del gruppo "Amare Rometta".

Alle ore 19,00 entrano in Aula i Cons. Iarrera e Sesta, per cui i Consiglieri presenti risultano 14.

Interviene il Cons. Venuto: formulo una considerazione e rilevo l'approccio positivo, atteso che sulla base delle discussioni fatte nella precedente tornata, ci si era proposti di approvare il piano triennale in tempi brevi...come uno dei traguardi ambiziosi, ed invero, per la prima volta nell'arco di 10 anni, risulta portato in Consiglio a fine gennaio (*n.d.r.* segue analitica enunciazione delle date anno per anno!) Fanno eccezione gli anni in cui ci sono state le elezioni, in cui si giustifica il ritardo. Ovviamente i propositi per l'anno successivo saranno quelli di riguardare il piano al 31 dicembre, come per l'approvazione del bilancio. Dobbiamo naturalmente considerare la realtà in cui viviamo, le criticità in cui versiamo, sappiamo della limitatezza dei nostri budget, e della poca possibilità di effettuare operazioni finanziarie con il bilancio comunale. Aspettiamo le fonti di finanziamento regionali, alcuni bandi stanno venendo fuori dalla Regione! Tanti altri possono essere utilizzati, bisognerà poi un attimino ridiscutere alcuni approcci. Dall'altro lato c'è stato un approccio positivo di eliminazione del principio del "libro dei sogni", ciò trova la mia condivisione e preannuncio il mio voto favorevole

Interviene il Cons. Laface: volevo brevemente fare una premessa ed intervengo anche per fatto personale, in relazione all'art. 34 del regolamento, mi spiace non ci sia il Sindaco, ma è bene che si chiamino le cose con nome e cognome e che non si facciano favole! Qualcuno è abituato a credere alle favole...il Sindaco mi ha chiesto quali finanziamenti avevo portato a Rometta negli anni del mio assessorato alla Provincia, ho fatto l'Assessore dal 2006 al 2008, in quel periodo sono stati spesi 1.300.000 euro per la sicurezza delle strade provinciali, 50.000 euro per interventi a Santa Domenica, ed in più sono stati programmati gli interventi di cui alla delibera (di cui fornisco doppia copia, in modo da consegnarne una al Sindaco) dalla quale si evince, poi, che per la viabilità secondaria erano state destinate le somme per il completamento e l'allargamento della curva di Porta Terra (punto 15), e per l'ex strada agricola di collegamento di S. Domenica di Rometta con Barrera di Roccavaldina (punto 21). Nell'annualità 2009, si veda il punto 23, per il lotto di completamento del circuito della strada provinciale 54 e 56, II° stralcio dei fondi POR. Di questi io vi vengo a chiedere cosa è rimasto nel piano della Provincia? Il Sindaco chiederà ai suoi referenti politici...c'è solo Porta Terra! Non c'è più traccia di quello che si era fatto con me...e Porta Terra è all'ultimo posto...queste non sono favole! Secondariamente fornisco, anche questa da fare avere al Sindaco, copia della corrispondenza relativa alla richiesta di demolizione alle ferrovie del ponticello, se c'è prova di qualche atto successivo sarei contento se mi faceste avere copia. Gli atti dovevano essere consegnati dal geom. Magazzù e non mi risulta che l'abbia fatto. Bisogna avere, in politica, come nella vita e nella professione, la responsabilità di ciò che si fa. La cosa tragica è che chi crede che queste cose siano favole ora parla di storia! Sul piano triennale mi

piace rilevare che l'approccio è diverso rispetto a quello di luglio scorso. Forse avete capito qual è la difficoltà di finanziamento; caro Andrea hai fatto una bella considerazione realistica e concreta. Forse, però, l'anno scorso avete raccontato le favole, vi leggo, infatti, uno stralcio della delibera in cui venivamo accusati di non votare le progettazioni esistenti nel piano dell'anno scorso. Ora bisogna essere realisti e l'approccio viene fuori dal primo intervento che ho sentito. Questo paese per troppi anni ha sentito favole! Andrea ha fatto un elenco di date, qualche Consigliere Comunale in passato guardava al risultato prodotto, ed era sempre zero, l'augurio è che per il 2010 alla zero faccia seguito un risultato positivo! Ma quando si sa già in partenza che non c'è neanche la volontà...oltre che i finanziamenti...Della Tensostruttura se ne parla in Consiglio Comunale dal 2003, come opera sempre pronta per essere fatta, fermo restando che a dicembre 2010 vanno a scadere i vincoli! Per quanto riguarda il voto, aspetto gli altri interventi, ma questo non deve essere il libro delle favole o la mera riproposizione di un elenco di numeri stratosferici. Se cambia il metodo e l'approccio siamo pronti, mi auguro che se la somma è uguale a zero, si abbia il coraggio di essere conseguenti!

Interviene il Cons. Saija: mi trovo d'accordo quasi su tutti gli interventi precedenti, l'approccio era diverso in quel caldo Consiglio Comunale dell'anno scorso, ma rilevo che il piano ce l'eravamo trovati in quella maniera! Però eravamo d'accordo sul fatto che fosse un piano da approvare. Questo piano invece, nasce da esigenze obiettive, si è capito come funzionano i finanziamenti. Questa è la strada giusta, bisogna essere realisti! Conosciamo le difficoltà di realizzazione, sia dal punto di vista tecnico che finanziario, per tale motivo in questo piano sono state eliminate alcune opere e quello che ci auguriamo è che si realizzi qualcosa. Abbiamo portato avanti alcuni progetti che erano fermi, abbiamo risolto dei problemi di incarichi e quant'altro...sembra che adesso sia tutto sistemato e sono contento perché qualcosa si è mosso! Un appunto, però, Giuseppe, mi sento di fare, S. Domenica e Porta Terra erano inserite nel piano provinciale già dal 1999, il tuo aiuto è stato nel senso che non le hai fatte cancellare...

Interviene il Cons. Laface: intanto siamo consapevoli che per il 2009 siamo a "zero titoli"...premessi poi che ho dato sempre atto pubblicamente di chi le ha fatte inserire, quello cui mi riferisco è il piano di finanziamento della viabilità secondaria, non è il piano triennale!

Interviene il Cons. Saija: perdonami l'inesattezza ma è dal 1991...ed ancora non sono state fatte!

Interviene il Cons. Laface: c'è un decreto di finanziamento dell'ex ministro Di Pietro, poi la Giunta Provinciale le ha rimodulate, S. Domenica è stata tolta e Porta Terra no! Facciamo parlare le carte!

Interviene il Cons. Saija: ma dal 2006 al 2009 queste opere perché non sono partite?

Interviene il Cons. Laface: lo Stato deve ancora accreditare le somme, durante il mese di luglio 2009, l'ing. Cannata vi potrà dire delle telefonate dell'ing. Chiofalo.

Interviene il Cons. Saija: quello che dici, Giuseppe, è condivisibile, però sono opere che non sono andate avanti comunque! Il ponticello sarà eliminato, ma vorrei capire il perché di questi tempi lunghi...

Interviene il Cons. Laface: per principio di responsabilità ho messo a disposizione le carte, io posso rispondere sino a quando c'ero io! Il Sindaco dovrebbe dirci cosa ha fatto l'Amministrazione Comunale dal 2006 ad oggi!

Interviene il Cons. Di Perri Santo: io dico che mi sto ritrovando da tanti anni ad approvare tanti piani triennali. Man mano che vado avanti mi sto rendendo conto che è un libro dei sogni. Abbiamo fatto pressioni affinché si trasformi in un libro di cose reali ed abbiamo cercato di spingere l'Amministrazione affinché queste opere trovino sbocco. Siamo stati tutti d'accordo a dire che le opere sono legate a qualche finanziamento e cerchiamo di portare avanti e completare quelle che hanno, appunto, finanziamento. E' meglio portare a compimento una sola opera che iniziarne tante e non finirne nessuna! Mi trovo d'accordo con l'Amministrazione che ha lavorato a quei progetti cantierabili e che li porta avanti. Ci

troviamo, peraltro, a discutere solo alcuni punti, i primi del piano annuale, in questo l'Amministrazione ci ha dato ragione ed ha fatto capire che è loro intenzione far partire le opere e completarle!

Interviene il Cons. Olivo: formulo alcune considerazioni per dire che degli aspetti positivi ci sono: il Cons. Venuto ha brillantemente indicato tutte le date di approvazione dei precedenti piani triennali, arrivare a gennaio è senz'altro un aspetto positivo, così come anche sentire una maggiore responsabilità nelle dichiarazioni che vengono fuori. Ma rilevo che qualche dichiarazione fatta in occasione dell'approvazione dello scorso piano fosse azzardata perché si è andato a condividere qualcosa di non proprio...I buoni propositi non bastano, è vero che ci sono molte difficoltà, ma ci vuole slancio affinché queste opere vedano la luce! Ci sono diverse opere sulle quali ci sono finanziamenti conclusi, con una forte volontà questi "zero titoli" possono diventare qualche unità, siamo solo nell'attesa di questa speranza e di questi risultati.

Interviene il Cons. Nava: vorrei soffermare l'attenzione su un fatto, il gruppo di minoranza non ha presentato alcun emendamento, e non perché non li sa fare, ma solo per far lavorare l'Amministrazione attraverso la sua programmazione. Quell'ostruzionismo di cui ci accusavate l'anno scorso, non c'è...abbiamo optato per questa scelta, anche perché alla fine chi ci va di mezzo è il cittadino! Quella sorta di alleanza del Consiglio Comunale che c'era l'anno scorso sul lungomare con l'annessa pista ciclabile, non c'è più? L'Amministrazione è andata avanti, e non ha inserito il progetto...Ma il valore del Consiglio, qual è? Sia da una parte che dall'altra si è demandato all'Amministrazione... e questa non lo fa! Questo è un fatto che per me ha una gravità assoluta! Questo è un piano triennale che vede ancora la rotatoria con le somme del centro commerciale! Filippo calcisticamente lo potremmo definire un generoso, bisogna partire da qua, individuare il problema e risolverlo con slancio! L'asilo nido è un'opera che resta monca...occorrerebbe un'altra opera con un altro valore...faccio preghiera al gruppo di maggioranza, non avete trovato emendamenti all'assestamento ed a questo piano, faccio preghiera a voi, per la valorizzazione del territorio! Chiedo al Vice Sindaco di tenerci aggiornati sul ponte di Spadafora – visto che non c'è l'assessore che ride! – Rometta dipende da quel ponticello che è l'unica via di fuga! La scelta di non presentare emendamenti è data dal fatto che si tratta del primo piano di questa Amministrazione, ed è per darvi carta bianca, affinché si possa lavorare per il bene comune di Rometta! E' stata una scelta dolorosa perché anche noi vorremmo incidere, ma a fine anno mi auguro non ci sia quello "zero titoli". Io non avevo mai vissuto un piano triennale portato a gennaio in Consiglio, lavorate in maniera serena, il nostro appoggio ce l'avete, ma verrà il giorno in cui dovrete rendicontare ed avete avuto tutto a vostra disposizione! La invito Vice Sindaco ad occuparsi del lungomare e per tale intendo, non una costruzione megagalattica, ma una pista ciclabile come quella di Messina, per dare l'impronta di un paese a vocazione turistica!

Interviene il Presidente: mi preme ringraziare il gruppo di minoranza per due motivi: innanzitutto per il senso di responsabilità di qualche Consigliere, che ha permesso, con la sua presenza, di far svolgere questo Consiglio...molte volte io ho lasciato, grazie di cuore, quindi! E poi per tutti gli interventi, sia nei modi che nel contenuto! Mi sento di essere al centro, ma condivido tutte le tesi, il nostro ruolo è di suggerire e mi auguro di non trovarci più tra un anno a ricalcare il piano, ma per dire, invece, grazie all'Amministrazione Comunale

Alle ore 19,40 entra in Aula l'Assessore Ruggeri.

Interviene il Vice Sindaco: ringrazio la maggioranza che nelle riunioni precedenti ed in quella di questa sera è di sprono a questa Amministrazione, di cui mi onoro di fare parte, affinché vengano realizzate le opere del piano. Rispetto al 2009 quest'anno ci troviamo dinanzi ad opere che vedranno la luce, se non succedono cose catastrofiche! Per sei o sette inizieranno i lavori nel 2010, ritengo, poi, che per i lavori che sta svolgendo l'ufficio, si possa riuscire con la Via Pioppi e con l'impianto di illuminazione di Safi.

Interviene il Cons. Nava: ...assieme all'Albo di fiducia dell'Ente!

Interviene il Cons. Laface: attraverso la pubblicazione del bando...

Interviene il Resp. dell'Area S.A.T.I.: ho dato incarico al geom. Previti, stiamo analizzando le domande vecchie

Interviene il Cons. Laface: ma se parliamo di un nuovo Albo, si dice al mondo intero chi vuole partecipare!

Interviene il Vice Sindaco: ci sono i termini di legge che saranno approfonditi, siamo sulla stessa linea d'onda!

Interviene il Cons. Laface: ...approfondiremo pure noi! E' un albo da istituire, il primo passo è fare il bando! Fare un avviso al mondo!

Interviene il Resp. dell'Area S.A.T.I.: ti farò sapere, non ti so rispondere adesso, ricordo che c'è stato un bando circa due anni fa...l'albo esiste per il cottimo-appalto...adesso è in corso d'istruttoria, quando ci sarà un primo albo, poi inizieranno gli aggiornamenti, stiamo acquisendo le istanze e valutando l'istruttoria...abbiamo un carico di lavoro non indifferente....

Interviene il Cons. Politi per dichiarazione di voto: in materia di opere pubbliche, in questi sette mesi, e non sette anni di questa Amministrazione, bisogna riconoscere a questa Amministrazione, maggiori meriti e riscontrare quelle aspettative evidenziate in parte da chi mi ha preceduto del mio gruppo. Il piano triennale viene votato questa sera, 2 febbraio, ed è importante perché è parte integrante del bilancio, per cui abbiamo, attraverso questo acceleramento dei tempi, le condizioni per dotare l'Amministrazione dello strumento necessario per svolgere un'azione amministrativa per raggiungere gli obiettivi condivisi dalla maggioranza. Il secondo merito è quello di aver risolto delle problematiche legate alla progettazione degli Uffici Decentrati e del nostro Municipio consentendo la ripresa dei lavori e la loro realizzazione nei tempi previsti. Sin dall'inizio l'Amministrazione si è dotata di un piano operativo per superare i gap che colpivano i progetti rimasti dormienti per lunghissimi anni. Sono stati portati al punto di renderli appaltabili, e per alcuni si è arrivati alla progettazione esecutiva per accedere ai fondi POR 2007/2013, anche a sportello. Il gruppo di maggioranza invita l'Amministrazione a vedere quali di tutti questi progetti possono essere portati ancora nella fase esecutiva per poter avere facilmente accesso al POR 2007/2013. Quando sento parlare di lungomare, come se la minoranza avesse le idee chiare, irridendo il ruolo dei Consiglieri che stanno di fronte, credo siamo lontani da quella che è la realtà. Questo gruppo ha a cuore, forse più di loro, le sorti del paese, ha passione per il territorio, anche come espressione della società civile! Abbiamo a cuore lo sviluppo turistico e la crescita. L'inserimento poi di un'opera importante, la Chiesa di Cristo Re, è un importante progetto sociale, non è solo Chiesa, ma oratorio, di dimensioni importanti, cui potranno fare riferimento i giovani anche dal punto di vista lavorativo, o per fare cineforum...ciò per dimostrare la nostra sensibilità ad opere di tal genere, contribuendo con quello che sarà possibile. Dicono che non è stato fatto nulla dall'Amministrazione in questi sette mesi, ma ci diranno loro che cosa si sarebbe dovuto fare! Cito una cosa per tutte: il ripascimento della spiaggia! Nessuno farà mai un'opera in prossimità del lungomare, senza aver fatto prima il ripascimento! E ci può dare conferma l'ing. Cannata! Prima di provocare dicendo che bisogna fare opere a ridosso del mare è bene pensarci un po'! Noi, in maniera più lungimirante, diciamo che prima occorre fare il ripascimento e poi il resto! Per concludere volevo invitare l'Amministrazione, collaborata dall'Ufficio Tecnico, che risconterà il nostro appello, a realizzare altri progetti esecutivi per accedere ai finanziamenti, in maniera che una volta spulciati i primi 8 progetti dell'elenco annuale, si abbiano altre opere da realizzare nel prosieguo

Interviene il Cons. Barbera per dichiarazione di voto: brevemente vorrei rispondere che non esiste il primato dell'interesse da una o dall'altra parte! Quel tratto di lungomare, poi, era stato individuato dalla maggioranza e dalla minoranza in quanto senza rischio erosione. Non si può dire che non lo si è messo

perché è stato individuato altro tratto in Via Nicolò Patti...tu a luglio hai votato un emendamento proposto dalla minoranza ed oggi lo hai rinnegato. Io non posso che essere d'accordo con le parole di Venuto e Saija sulla tempestività di questa delibera, fermo restando che dite che sono 8 le opere pronte a partire? Dichiaro di astenermi anche per un principio di libertà...

Interviene il Cons. Laface per dichiarazione di voto: rilevo non sia corretto ribadire e cercare di avere la parola per ultimi per dire noi siamo più bravi perché abbiamo a cuore le sorti del Comune. I meriti li hanno riconosciuti tutti questa sera, siamo i primi noi a dire brava all'Amministrazione, così come è vero che negli ultimi 10 anni l'Amministrazione ha realizzato pochissime opere pubbliche. Io rivendico che in quattro anni da Assessore, con Sindaco Cordaro, ho mandato in appalto un quantitativo di opere che a livello statistico non è stato mai superato! Lo dico caro Andrea, in questi 10 anni ci siamo sentiti dire che è stata una delle peggiori sindacature, ma si parla di 10 miliardi delle vecchie lire, non di 10 anni di farfalline! Quel piano che avete votato a luglio, con quelle dichiarazioni tue, caro Luigi, del ripascimento che era in cantiere, il progetto non è esecutivo...è preliminare, ancora non ci siamo! Perché dobbiamo auto convincerci di una cosa che non c'è? Il Municipio e la Delegazione col piano triennale non c'entrano nulla, perché non ci sono! Mettiamo i piedi per terra ogni tanto! Non cerchiamo di afferrare a tutti i costi una superiorità che non c'è! Ben venga il progetto di questa nuova Chiesa, ma non facciamo che per un'opera dovuta alla tenacia del parroco, l'Amministrazione ne viva per dieci anni! Non pensiamo che obiettivo dell'Amministrazione sia questa Chiesa, anche... ma non solo le opere pubbliche altrui, e che, peraltro, non riguardano la generalità dei cittadini, e lo dico da cattolico. Non enfatizziamo cose che non dipendono dalla nostra volontà. Dichiaro di astenermi!

Interviene il Cons. Nava per dichiarazione di voto: io dichiaro il mio voto contrario; di partite di calcio ne vedo tante, ma mai che mentre, ad esempio, l'Inter sta portando avanti una vittoria, il capitano si mette a scazzottare a metà campo! Vi leggo l'emendamento che allo scorso piano triennale 15 Consiglieri hanno votato all'unanimità, sul lungomare con annessa pista ciclabile...oggi apprendo che è una stupidata perché prima si deve fare il ripascimento! Oggi capiamo che era una stupidata! Giuseppe ha citato degli argomenti, anche Filippo e Giovanni, e tutti hanno rinnovato i meriti a questa Amministrazione che ha portato questa proposta in Consiglio a gennaio...anche questo c'è stato negato! Vorrei soffermarmi sulla rotatoria, se andiamo a vedere le cose che ha detto il capogruppo di maggioranza...non abbiamo la presunzione di dire chi è più bravo e chi meno...con nessun emendamento abbiamo ostruito i lavori, dimostrandolo con i fatti...si può parlare di farfalline, ma non sono cose che hanno riscontro con la realtà di un Consiglio Comunale. Che se ne parli al bar! Abbiamo dimostrato a tutti la nostra disponibilità, non mi aspettavo un trattamento simile, non è comportamento da tenere, quando l'opposizione per la prima volta è d'accordo! Quel capitano, quella fascia non l'ha ottenuta strappandola, ma l'ha avuta col consenso degli altri...io voto contrario a questo tipo di maggioranza del Consiglio, nel rispetto dei colleghi. Il 2 in pagella se l'è preso...additare questa parte del Consiglio come è stato fatto, invece di portare rispetto a chi ha collaborato, anche in Commissione! Occorre parità di dignità e di meriti!

Interviene il Cons. Saija: io nel rispetto del regolamento non posso rispondere...lo dico in modo che la prossima volta la discussione sia condotta in modo più lineare!

Terminati gli interventi il Presidente pone, dunque, in votazione la presente proposta, come superiormente emendata. La votazione avviene in forma palese per alzata di mano:

Presenti:	n. 14
Voti favorevoli:	n. 08 (CORDARO, POLITI, BORGHETTI, IARRERA, PREVITI, VENUTO, SAIJA, DI PERRI SANTO)
Voti contrari	n. 01 (NAVA)
Astenuti:	n. 05 (LAFACE, BARBERA, MENTO, SESTA, OLIVO)

A maggioranza di voti favorevoli espressi per alzata di mano dai Sigg. Consiglieri presenti e votanti

IL CONSIGLIO APPROVA

e, per l'effetto

DELIBERA

1. Approvare la superiore premessa che costituisce parte integrante e sostanziale della presente;
2. Approvare l'allegato programma triennale delle opere pubbliche 2010-2012 e l'elenco annuale 2010, come emendato;
3. Dare mandato al Responsabile dell'Area S.A.T.I. per la trasmissione del programma triennale e dell'elenco annuale alla sezione regionale dell'Osservatorio dei Lavori Pubblici per la relativa pubblicità, nonché alla Presidenza della Regione ed a tutti gli Assessorati regionali competenti a finanziare le opere inserite.

Interviene il Presidente: aspettavo che foste tutti presenti, e per questo non l'ho fatto ad inizio di seduta, vi do lettura della presente nota (all. D) di comunicazione di un nuovo gruppo consiliare.

Interviene l'Assessore Messina: desidererei ringraziare tutti i Consiglieri che hanno dimostrato senso di responsabilità e collaborazione per l'approvazione di questo piano triennale

Il Presidente, in assenza di ulteriori interventi e punti posti all'O.d.G. da trattare, chiude la seduta alle ore 20,25.

Il presente verbale, dopo la lettura, si sottoscrive per conferma.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO
Dott. Andrea Cordaro

IL CONSIGLIERE ANZIANO
Sig. Giovanni Olivo

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott.ssa Lyda De Gregorio

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio,

A T T E S T A

CHE la presente deliberazione, ai sensi della Legge Regionale 3 dicembre 1991, n. 44:

- Non è soggetta al controllo preventivo di legittimità;
- E' stata pubblicata all'Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi a partire dal 12/02/2010 , come prescritto dall'art. 11, comma1, L.R. n. 44/91. Registro Pubblicazioni n. ____;
- E' divenuta esecutiva il 21/02/2010;
- E' stata dichiarata immediatamente esecutiva;
- E' stata trasmessa all'Area Servizi _____ il _____ per l'esecuzione.

Rometta lì 11/02/2010

Il Segretario Comunale
Dott.ssa Lyda De Gregorio